

РЕШЕНИЕ**«КОПИЯ»**

15 марта 2018 года

г. Ростов-на-Дону

Судья Ростовского областного суда Кривенкова М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе защитника МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» адвоката Краковского А.К. на постановление судьи Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону от 29 декабря 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону от 29 декабря 2017 года МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 75 000 рублей.

В жалобе, поданной в Ростовский областной суд, защитник МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» Краковский А.К. ставит вопрос об отмене постановления судьи районного суда от 29 декабря 2017 года и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что работник учреждения учитель-логопед Каширина О.В. имеет высшее профессиональное образование по соответствующей ей специальности согласно занимаемой ей должности, соответствует требованиям к уровню квалификации учителя-логопеда, следовательно, в действиях учреждения отсутствует состав вмененного ему административного правонарушения.

В судебное заседание явились заведующая МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» Гайдова Н.В. и защитник МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» Краковский А.К., действующий на основании доверенности от 13 декабря 2017 года, доводы жалобы поддержали, просили ее удовлетворить.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив законность и обоснованность обжалуемого постановления, судья областного суда приходит к выводу об отмене обжалуемого постановления судьи по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии с ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как следует из материалов дела, в результате проведения проверочных и иных мероприятий установлено, что в МБДОУ г. Ростова-на-Дону «Детский сад №69» в должности учителя-логопеда работает Каширина О.В. (приказ о приеме работника на работу №85 от 02 октября 2017 года, трудовой договор №11/17 от 01 октября 2017 года), квалификация которой не соответствует установленным требованиям.

Административный орган и суд исходили из того, что согласно требованиям к уровню квалификации учителя-логопеда, установленным Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования», утвержденным Приказом Минздравсоцразвития РФ от 26 августа 2010 года №761н, он должен иметь высшее профессиональное образование в области дефектологии без предъявления требований к стажу работы.

Каширина О.В. имеет высшее профессиональное образование по специальности «Специальная психология», ей присвоена квалификация – специальный психолог (диплом Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А.Шолохова, выдан 15 мая 2001 года).

Согласно удостоверению о повышении квалификации ФГАОУ ВО ЮФУ Каширина О.В. прошла повышение квалификации по программе «Клиническая (медицинская) психология» (удостоверение о повышении квалификации № 015785 от 10 апреля 2015 года), диплому о профессиональной переподготовке ФГАОУ ВО ЮФУ прошла профессиональную подготовку НОЦ «Инновационные технологии реализации индивидуальных образовательных маршрутов («Диагностика. Развитие. Коррекция»)» Академии психологии и педагогики ЮФУ по программе «Логопедия» (диплом о профессиональной переподготовке 612403342035 от 18 марта 2016 года), удостоверению о повышении квалификации ФГАОУ ВО ЮФУ прошла повышение квалификации по программе «Психолого-педагогическое сопровождение инклюзивного образования в условиях реализации ФГОС НОО ОВЗ и ФГОС УО» (удостоверение о повышении квалификации 612404826748 от 08 ноября 2016 года).

Таким образом, суд пришел к выводу, что Каширина О.В. высшего профессионального образования в области дефектологии не имеет.

Документов, подтверждающих прием на педагогическую работу данного работника как лица, не имеющего специальной подготовки, или иных документов об образовании, в том числе протоколом заседаний аттестационных комиссий, во время проведения проверки образовательной организацией представлено не было.

В соответствии с пп «а» п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением правительства РФ от 28 октября 2013 года №966, несоответствие образовательного ценза педагогического работника установленным требованиям является грубым нарушением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

С учетом указанных обстоятельств должностное лицо административного органа пришло к выводу о грубом нарушении МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» положений пп «а» п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением правительства РФ от 28 октября 2013 года №966, за что ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Признавая МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, судья районного суда указал на то, что факт совершения МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» вышеуказанного административного правонарушения и его вина установлены.

Между тем, с указанными выводами судьи районного суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пп «д» п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением правительства РФ от 28 октября 2013 года №966 лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям статьи 46 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам.

Согласно ст. 46 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам.

Номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается Правительством Российской Федерации.

Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования", утвержденным приказом Минздравсоцразвития России от 26.08.2010 N 761н, предусмотрены должности "учитель-дефектолог, учитель-логопед (логопед)" с общей квалификационной характеристикой: высшее профессиональное образование в области дефектологии без предъявления требований к стажу работы.

Согласно разъяснениям, изложенным в письме Минобрнауки РФ от 29 марта 2001 года №020-52-1350/200-5, высшее дефектологическое образование определяет диплом государственного образца об окончании пединститутов или педуниверситетов по специальностям: тифлопедагогика, сурдопедагогика, олигофренопедагогика, логопедия, специальная психология, коррекционная педагогика и специальная психология (дошкольная), дефектология (логопедия, тифлопедагогика, сурдопедагогика, олигофренопедагогика), а также диплом государственного образца, полученный лицами с высшим профессиональным образованием после окончания спецфакультета с объемом подготовки по указанным выше специальностям не менее 1000 часов.

В соответствии с п. 4.1 Методических рекомендаций по организации логопедической помощи в системе образования Ростовской области от 13 мая 2015 года на должность учителя-логопеда назначаются лица, имеющие высшее дефектологическое образование и прошедшие профессиональную переподготовку по программе «Логопедия» (на базе высшего образования).

Как следует из материалов дела, Каширина О.В. имеет высшее профессиональное образование по специальности «Специальная психология», ей присвоена квалификация – специальный психолог, что подтверждается дипломом Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А.Шолохова, выданным 15 мая 2001 года.

Согласно удостоверению о повышении квалификации ФГАОУ ВО ЮФУ Каширина О.В. с 11 февраля 2015 года по 11 марта 2015 года прошла повышение квалификации по программе «Клиническая (медицинская) психология» в объеме 150 часов. В соответствии с удостоверением о повышении квалификации ФГАОУ ВО ЮФУ Каширина О.В. с 24 октября 2016 года по 07 ноября 2016 года прошла повышение квалификации по программе «Психолого-педагогическое сопровождение инклюзивного

образования в условиях реализации ФГОС НОО ОВЗ и ФГОС УО» в объеме 72 часов.

В соответствии с дипломом о профессиональной переподготовке ФГАОУ ВО ЮФУ Каширина О.В. с 16 февраля 2015 года по 16 февраля 2016 года прошла профессиональную подготовку НОЦ «Инновационные технологии реализации индивидуальных образовательных маршрутов («Диагностика. Развитие. Коррекция»)» Академии психологии и педагогики ЮФУ по программе «Логопедия» в объеме 1200 часов. В дипломе имеется указание на то, что аттестационная комиссия решением от 14.02.2016г. удостоверяет право Кашириной О.В. на ведение профессиональной деятельности в сфере специального (дефектологического) образования, логопедии.

Указанные обстоятельства применительно к вышеприведенным положениям свидетельствуют о том, что Каширина О.В. соответствует требованиям к уровню квалификации учителя-логопеда, а следовательно, вопреки выводам судьи, нарушение, вмененное МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69», не является нарушением лицензионных требований и не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» отсутствует сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в связи с чем оснований для квалификации его действий в соответствии с данной нормой закона не имеется.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, постановление судьи районного суда от 29 декабря 2017 года нельзя признать законным, в связи с чем, оно подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении в отношении МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.30.7-30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление судьи Кировского районного суда г.Ростова-на-Дону от 29 декабря 2017 года отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении МБДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №69» прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Судья

Судебный акт вступил в силу 15.03

Секретарь

ПИЯ ВЕРНА»

03 2018 г.



РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Пронумеровано и скреплено

печатью ⁷⁰⁴²³ листов

Подпись _____



ПОДЛИННИК ДОКУМЕНТА
находится в
материалах дела № 3-18/17
Кировском суде

